Про розгляд питань

органу опіки та піклування

Керуючись статтями 19, 150, 155, 164, 165, 166, 171 Сімейного Кодексу України, ст. 34 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», постановою Кабінету Міністрів України від 24 вересня 2008 року № 866 «Питання діяльності органів опіки та піклування, пов'язаної із захистом прав дитини», ухвалою - районного суду Івано-Франківської області від - року (справа № -, провадження № -), ухвалою - міського суду Івано-Франківської області від - року (справа № -, провадження № -), рішенням виконавчого комітету від 05.09.2018 р. № 940 «Про затвердження Положення про комісію з питань захисту прав дитини виконавчого комітету міської ради», беручи до уваги рекомендації комісії з питань захисту прав дитини, з метою забезпечення реалізації прав, свобод та законних інтересів дитини, виконавчий комітет Івано-Франківської міської ради

вирішив:

1. Надати - суду Івано-Франківської області висновокщодо доцільності (недоцільності) позбавлення батьківських прав - стосовно сина -, - року народження (додаток 1).

2. Надати - міському суду Івано-Франківської області висновокщодо доцільності (недоцільності) позбавлення батьківських прав - та - стосовно сина -, - року народження (додаток 2).

3.Контроль за виконанням рішення покласти на заступника міського голови Олександра Левицького.

Міський голова Руслан Марцінків

Додаток 1

до рішення виконавчого

комітету міської ради

від \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_№\_\_\_\_\_

Висновок

щодо доцільності (недоцільності)позбавлення батьківських прав

- стосовно сина

-, - року народження.

У провадженні - районного суду Івано-Франківської області перебуває цивільна справа за позовом - до - про позбавлення батьківських прав стосовно дитини -, - року народження.

Ухвалою суду від - року (справа№-, провадження №-) службу у справах дітей Івано-Франківської міської ради залучено як третю сторону та зобов’язано надати письмовий висновок щодо розв’язання даного спору.

Рішенням Івано-Франківського міського суду від - року шлюб між позивачем та відповідачем розірвано, малолітню дитину залишено на проживання з матір’ю.

- разом з матір’ю зареєстровані та проживають за адресою: м.-, вул. -, -, кв.-, де створені задовільні умови проживання, що підтверджується актом обстеження від - року.

З позовної заяви відомо, що «із часу нашого офіційного розлучення пройшло вже понад 9 років, проте останній за весь час узагалі не виконує батьківські обов’язки з виховання, утримання дитини та ухиляється від їх виконання. За всі ці роки відповідач життям сина не цікавився, не телефонував, не виявляв бажання спілкуватися з ним та брати участь у його вихованні». Позивач повідомляє, що всі питання щодо виховання сина вирішуються нею самостійно, без участі та підтримки відповідача.

Дану цивільну справу було двічі призупинено, оскільки відповідачем подано зустрічний позов про оспорювання батьківства.

Згідно з висновком експерта №- Київського міського клінічного бюро судово-медичної експертизи (розпочато - року, закінчено - року) відомо, що «молекулярно-генетичним дослідженням встановлено: вірогідність підтвердження біологічного батьківства - відносно - складає величину не менше ніж 99,9%. Висновок генотипоскопічного дослідження №- Медико-генетичного центру «-» зазначає, що - році на звернення - районного суду проведено дослідження зразків букального епітелію. У висновках зазначено, що не виключено в рамках проведеного дослідження біологічне батьківство - відносно -, - року, ймовірність складає 99,99999%.

Додатково позивач повідомляє, що у - році - уже подавав позовну заяву про оспорювання батьківства, однак ухвалою суду від - року справу залишено без розгляду, оскільки вона відмовилася від проведення генетичної експертизи.

Згідно з інформацією КЗ «-» від - р. №- відомо, що - не відвідував медичний заклад, на медичні огляди не приводив, станом здоров’я - не цікавився.

За результатами психологічного обстеження - щодо вивчення рівня міжособистісних відносин у шкільному та сімейному середовищі, направленому Департаментом освіти та науки від - року №- відомо, що дитина навчається в ЗШ № - з - року. Хлопчик проживає з матір’ю, яка цікавиться його шкільним життям, спілкується з членами батьківського комітету, систематично відвідує батьківські збори. Батько - жодного разу не приходив до школи, класний керівник з ним не знайома. За результатами дослідження можна зробити висновок, що - товариський, комунікабельний, уважний, самооцінка у нього стійка та сформована. На даний час ідентифікує себе з сім’єю, у якій проживає, перебуває у комфортному стані. До членів сім’ї відносить себе та матір. Проективні методики демонструють тісний емоційний зв’язок хлопчика з мамою, у сім’ї доброзичлива атмосфера. Батько є відсутнім в емоційному світі дитини, він його не пам’ятає, не знає і не спілкується. - на даний час працює в -.

У своїх письмових поясненнях від - року позивачка вказує, що відповідач жодного разу не телефонував і не намагався зустрітися з сином, хоча перешкод йому у цьому ніхто не чинив. У 2009 році вона написала відмову від проведення генетичної експертизи для того, щоб син підріс. Також зазначає, що відповідач подав позов про розлучення на наступний день, коли синові виповнився рік, залишивши її « з 2-місячною дитиною на руках», не допомагав і не приходив.

У своїх письмових поясненнях від - року відповідач зазначив, що «народження дитини було зумовлено за збігом дивних життєвих обставин, що склалися між нами. Це призвело до деякого сумніву, що в подальшому змусило мене звернутися у - році з позовом про оспорювання батьківства, однак справу залишено без розгляду у зв’язку з відсутністю згоди на експертизу матері дитини. Оскільки спір щодо визначення батьківства залишився відкритим позивачка практичного позбавила мене можливостей зустрічі та усунула тим самим мене від виховання дитини, що є важливим аргументом у цій справі. Оскільки ці обставини свідчать про те, що будь-якого умислу на ухилення від виконання обов’язків щодо виховання сина з мого боку не було». Відповідач зазначає, що весь цей час його мучили сумніви чи - є дійсно його дитиною. Також вважає, що немає підстав для позбавлення його батьківських прав відносно -, оскільки обставини, на які посилається позивачка, «є необґрунтованими та відповідно мають в собі тільки підґрунтя ненависті та помсти з боку -».

Питання надання висновку про доцільність (недоцільність) позбавлення батьківських прав розглядалося на засіданні комісії з питань захисту прав дитини - року у присутності обох батьків. Рекомендації комісії про надання висновку щодо доцільності позбавлення - батьківських прав стосовно сина включені до проекту рішення засідання виконавчого комітету міської ради - року. У зв’язку з його зверненням щодо встановлення порядку участі у вихованні дитини та долученими копіями, на його погляд, важливих документів у справі питання було знято з розгляду для опрацювання та повторно винесено - року на засідання комісії.

- долучив до матеріалів справи копії наступних документів:

* характеристики виданої виконкомом - сільської ради на гр. -, - року народження, від - р. № -;
* талону про реєстрацію адміністративної послуги щодо встановлення порядку участі того з батьків, що проживає окремо, у вихованні дитини від -р.
* квитанції з Івано-Франківського поштового відділення від -р.;
* характеристики з місця роботи від -р. № -;
* довідки від - року № - видану - сільською радою - району Івано-Франківської області;
* довідки від -р. №- виданої -;
* указу від -р. № - про призначення протоієрея - місійним священиком - кафедрального собору м.- на добровільних засадах;
* акта обстеження матеріально-побутових умов від -р.;
* заяви - про заперечення проведення судово-медичної біологічної експертизи від -р.;
* ухвали Івано-Франківського міського суду про залишення цивільної справи № - року за позовом - до - про оспорювання батьківства без розгляду;
* рішення суду від - року про розірвання шлюбу;
* свідоцтво про розірвання шлюбу;
* свідоцтво про народження -;
* копію пояснення від - року;
* копію пояснення від -року;
* копію паспорта та картки фізичної особи - платника податків на ім’я -;
* звернення від - року про зняття проекту рішення та повторний перегляд.

Керуючись статтями 19, 150, 155, 164, 165, 171 Сімейного Кодексу України, ст. 34 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», ухвалою - районного суду Івано-Франківської області від - року (справа№-, провадження №-), постановою Кабінету Міністрів України від 24.09.2008 року №866 «Питання діяльності органів опіки та піклування, пов’язаної із захистом прав дитини», рішенням виконавчого комітету від 05.09.2018 року №940 «Про затвердження Положення про комісію з питань захисту прав дитини виконавчого комітету міської ради», беручи до уваги рекомендації комісії з питань захисту прав дитини, з метою забезпечення реалізації прав, свобод та законних інтересів дитини, виконавчий комітет Івано-Франківської міської ради

вважає за доцільне

позбавлення батьківських прав - стосовно дитини -, - року народження.

Керуючий справами виконавчого

комітету міської ради Ігор Шевчук

Додаток 2

до рішення виконавчого

комітету міської ради

від \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_№\_\_\_\_\_

Висновок

щодо доцільності (недоцільності) позбавлення батьківських прав

- та -

стосовно сина -,

- року народження.

У провадженні Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області перебуває цивільна справа за позовом - до - та - про позбавлення їх батьківських прав стосовно сина -, -року народження.

Ухвалою суду орган опіки та піклування м.Івано-Франківська залучено до участі у справі як третю сторону без самостійних вимог.

На обліку в службі у справах дітей перебуває -, - року народження, як дитина, позбавлена батьківського піклування.

Згідно рішення Івано-Франківського міського суду від - року (справа №-) від обох батьків відібрано хлопчика без позбавлення їх батьківських прав.

Рішенням виконавчого комітету Івано-Франківської міської ради від - року №- - надано статус дитини, позбавленої батьківського піклування, та влаштовано під опіку бабусі -, які проживають за адресою: м.Івано-Франківськ, вул.-, -, кв.-.

Відповідно до п.8 постанови Кабінету Міністрів України від 24 вересня 2008 року №866 “Питання діяльності органів опіки та піклування, пов’язаної із захистом прав дитини” - якщо протягом року після прийняття судом рішення про відібрання дитини у батьків не усунені причини, які перешкоджали належному вихованню дитини її батьками, служба у справах дітей за місцем походження дитини, позбавленої батьківського піклування, зобов'язана вжити заходів до позбавлення батьків їх батьківських прав.

Відповідно до пп.2 п.1 ст. 164 Сімейного кодексу України “якщо мати, батько ухиляються від виконання своїх обов’язків по вихованню дитини”, є підставою для позбавлення їх батьківських прав.

Батько неповнолітнього - та мати - зловживають алкоголем, ніде не працюють, не цікавляться життям і здоров’ям сина.

Відповідачі не сплачують аліменти на утримання сина, що підтверджується довідкою Івано-Франківського міського відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції в Івано-Франківській області від -р. №-.

З часу прийняття судом рішення про відібрання дитини пройшло більше року, батьки не виявили бажання повернути - на своє виховання та утримання, не звернулися з відповідною заявою до суду.

Керуючись статтями 19, 150, 155, 164, 165, 166, 171 Сімейного Кодексу України, ст.34 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», ухвалою Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області від - року (справа №-, провадження № -), постановою Кабінету Міністрів України від 24.09.2008 року №866 «Питання діяльності органів опіки та піклування, пов’язаної із захистом прав дитини», рішенням виконавчого комітету від 05.09.2018 року №940 «Про затвердження Положення про комісію з питань захисту прав дитини виконавчого комітету міської ради», беручи до уваги рекомендації комісії з питань захисту прав дитини, з метою забезпечення реалізації прав, свобод та законних інтересів дитини, виконавчий комітет Івано-Франківської міської ради

вважає за доцільне

позбавлення батьківських прав - та - стосовно сина -, - року народження.

.

Керуючий справами виконавчого

комітету міської ради Ігор Шевчук